

## INDICATORI DE PERFORMANȚĂ ASOCIAȚII PRINCIPALELOR REZULTATE CARE VOR FI REALIZATE DE PRESTATOR

Nr. crt.	Categorie indicator	Indicator de performanță	Referința în Contract / Caiet de Sarcini -	Nivelul de performanță așteptat (conform Contract / Caiet de Sarcini)	Ce se măsoară	Modalitate de evaluare	Scop
1	Predarea livrabilelor	Livrabil/rezultat final predat în termenul agreat	Conform art. 5 din contractul de prestări servicii	Documentația tehnică este predată conform termenului agreat în contract	Livrarea la timp a rezultatelor	<b>Foarte satisfăcător (5 puncte)</b> – livrate în termenele convenite în contract. <b>Satisfăcător (4 puncte)</b> – livrate imediat după încheierea termenelor convenite în Contract însă fără întârzierea activităților din calendarul general al proiectului. <b>Acceptabil (3 puncte)</b> – livrate după încheierea termenelor convenite în Contract conducând la întârzieri ale activităților din calendarul general al proiectului ce pot fi neglijate. <b>Nesatisfăcător (2 puncte)</b> – livrate cu mult după încheierea termenelor convenite în Contract conducând la întârzieri ale activităților din calendarul general al proiectului, ex. mai mult de <u>45 zile</u> . <b>Foarte nesatisfăcător (1 puncte)</b> – livrate cu mult după încheierea termenelor convenite în Contract conducând la întârzieri majore ale activităților din calendarul general al proiectului, mai mult de <u>90 zile</u> .	Evaluarea finalizării la timp a documentației tehnico-economice

2	Nivelul de calitate	Caracterul corect și complet al documentației de atribuire	<i>Conform art 20.3, lit. e din contract</i>	Documentația de atribuire trebuie să permită realizarea cu succes a achiziției	Calitatea documentației de atribuire	<p><b>Foarte satisfăcător (5 puncte)</b> – Documentația tehnico-economică a putut fi folosită cu succes pentru realizarea achiziției proiectului tehnic. S-a răspuns în timp util și adecvat la toate întrebările adresate de ofertanți.</p> <p>Evaluarea ofertelor a fost finalizată cu celeritate datorită clarității documentației tehnico-economice. Nu au fost depuse contestații legitime referitoare la greșeli existente în documentația tehnico-economică înocință de Consultant.</p> <p><b>Satisfăcător (4 puncte)</b> – Documentația tehnico-economică a putut fi folosită cu succes pentru realizarea achiziției proiectului tehnic așa cum a fost prezentată. S-a răspuns în timp util și adecvat la toate întrebările adresate de ofertanți. Toate modificările au fost realizate corect și la timp. Consultantul a oferit Comisiei de evaluare clarificări tehnice și îndrumări suficiente și în timp util atunci când acestea a solicitat. Nu au fost depuse contestații legitime referitoare la greșeli existente în documentația tehnico-economică de Consultant.</p> <p><b>Acceptabil (3 puncte)</b> – Documentația tehnico-economică a putut fi folosită cu succes pentru realizarea achiziției proiectului tehnic după ce a fost corectată de câteva ori de Consultant ca urmare a întrebărilor adresate de Ofertanți pe durata perioadei de transmitere a solicitărilor de clarificare înainte de transmiterea ofertelor.</p> <p>S-a răspuns la toate întrebările adresate de Ofertanți. Toate modificările au fost realizate de Consultant. Ca urmare a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor termenul limita de depunere a ofertelor nu a fost prelungit în mod semnificativ. Pe durata procesului de evaluare a ofertelor Consultantul a fost solicitat de câteva ori să ofere clarificări tehnice asupra documentației tehnico-economice. Consultantul a furnizat clarificări tehnice cu toate ca acestea nu au fost foarte clare la început. Evaluarea ofertelor a fost finalizată însă cu întârzieri semnificative. Nu au fost depuse contestații legitime referitoare la greșeli existente în documentația tehnico-economică de Consultant care să determine anularea procedurii.</p> <p><b>Nesatisfăcător (2 puncte)</b> – Documentația tehnico-economică a putut fi folosită cu succes pentru realizarea achiziției proiectului tehnic doar după ce conținutul acesteia a fost foarte mult modificat și corectat de Consultant ca urmare a întrebărilor adresate de ofertanți pe durata perioadei de transmitere a solicitărilor de clarificare înainte de transmiterea ofertelor, ceea ce a condus la întârzieri în calendarul desfășurării procedurii (ex: termenul limita de depunere a ofertelor a trebuit prelungit de câteva ori).</p> <p>Pe durata procesului de evaluare a ofertelor Consultantul a fost solicitat de câteva ori să ofere clarificări tehnice cu privire la diferite aspecte ale documentației tehnico-economice. Consultantul a furnizat clarificări tehnice cu toate ca acestea nu au fost foarte clare la început. Evaluarea ofertelor a fost finalizată cu mari întârzieri din cauza neconcordanțelor sau a lipsei de claritate a documentației de atribuire.</p> <p><b>Foarte nesatisfăcător (1 punct)</b> – Procedura de atribuire a trebuit să fie anulată din cauza unor greșeli semnificative în documentația tehnico-economică.</p>	Evaluarea performanțelor documentației tehnico-economice
---	---------------------	--	--	--	--------------------------------------	--	--